

# Referat af HUFs ekstraordinære generalforsamling 2008

## **1. Valg af dirigent**

Camilla Wandahl blev valgt som mødets dirigent.

## **2. Valg**

### Kasserervalg:

Daniel Dalgaard trak sin opstilling tilbage, og Sofie Q. Boyesen var dermed den eneste opstillede. Hun valgtes under bifaldt som foreningens nye kasserer.

### Bestyrelsesvalg:

Idet den ene opstillede, Sofie Q Boyesen, allerede besad posten som kasserer, kunne hun ikke også stille op til bestyrelsen. Dermed var der fire opstillede:

Bjarke Sølvbæk

Eini Carina Grønvold

Jeppe Carøe Frederiksen

Maya Stolbjerg Drud

De fire opstillede blev valgt, og de udgør nu foreningens nye bestyrelse.

### Formandsvalg:

Maya ønskede ikke at blive valgt som formand, da hun mente, at hun ville tjene foreningen bedre som sekretær. Eini ytrede selv, at hun ikke syntes, hun var den bedst egnede til posten. Bjarke var den eneste, som viste aktiv interesse, og han blev valgt som foreningens formand med 15 stemmer og bifald.

Bestyrelsen fordelte derefter de resterende poster på følgende måde: Eini er næstforkvinde, Maya er sekretær, Jeppe er menigt medlem.

### Revisorvalg:

Aage Petersen var den eneste opstillede til posten, og han valgtes som revisor.

### **3. Vedtægtsændringsforslag**

#### 3 a. Bestyrelsens ansvarsområde

På den ordinære generalforsamling blev en præcisering af bestyrelsens ansvar og beføjelser godkendt. (Se tidligere referat for detaljer.) To formuleringmæssige udfordringer blev der imidlertid ikke fundet løsninger på, og den endelige beslutning blev derfor udskudt til den ekstraordinære.

1) Den ene formulering skulle begrænse bestyrelsens mulighed for at træffe afgørelser, der markant ville ændre foreningens image. Problemet med ”image”-formuleringen var imidlertid, at alt kan siges at påvirke en forenings image – og at retningen og graden af en given påvirkning sjældent kan forudses. Formuleringen ville dermed forhindre bestyrelsesmedlemmer i at stille op til f.eks. TV-indslag eller dagblads-interviews, som ellers ville være gavnlige for udbredelsen af foreningen. Den endelige formulering skulle altså sikre, at ingen bestyrelse vil kunne lave grundlæggende om på HUF – f.eks. ved at gøre den til en forening for en bestemt genre – men den måtte samtidig ikke hindre bestyrelsens arbejde.

På den ordinære generalforsamling blev der fundet en midlertidig formulering, som lød: ”Tiltag, som afviger fra foreningens formål skal godkendes på generalforsamlingen.”

Meningen var, at der inden den ekstraordinære skulle indsendes konkrete omformuleringsforslag, som der så skulle stemmes om. Da der imidlertid ikke var indsendt nogen forslag, foreslog den gamle bestyrelse, at den midlertidige formulering blev indskrevet i vedtægterne. Dette blev vedtaget.

2) Den anden problemstilling, som blev overført fra den ordinære generalforsamling, var et ønske om, at bestyrelsen skulle arbejde for at forøge medlemmernes lyst til at engagere sig i foreningen. Målet skulle være at få flere tiltag ”nedefra” og dermed gøre foreningen mindre ”topstyret”. Da der imidlertid ikke forelå nogen konkret formulering på den ekstraordinære generalforsamling, blev der ikke indskrevet noget om dette i vedtægterne.

#### 3b. Super-Hufferen

På den ordinære generalforsamling godkendtes en udvidet paragraf angående titlen ”Årets Super-Huffer”. (Se tidligere referat for detaljer.) De fremmødte nåede imidlertid ikke til enighed om hvordan SuperHufferen skal vælges; kun blev et forslag om, at bestyrelsen

både nominerer og vælger SuperHufferen nedstemt. På den ekstraordinære generalforsamling, skulle der derfor vælges mellem to grundlæggende forslag:

- 1) *Bestyrelsen og medlemmerne vælger sammen SuperHufferen. Dette kan enten foregå ved at medlemmerne foretager nomineringen og bestyrelsen vælger den endelige vinder, eller omvendt.*
- 2) *Medlemmerne vælger alene Super-Hufferen; de foretager altså både nomineringen og det endelige valg.*

I den indledende debat blev det fremlagt, at det ville være en fordel at involvere bestyrelsen direkte, da de har adgang til statistikker, som de menige medlemmer ikke har. Dermed har de et bedre indblik i hvem, der bidrager til foreningen ”bag kulissen”. Ved ren medlemsbestemmelse frygtede nogen, at Super-Hufferen altid ville blive valgt ud fra online-aktivitet, og at f.eks. bidrag til loppemarkeder og tilstedeværelse til arrangementer ville blive glemt.

Fordelen ved medlemsafstemning(er), blev der argumenteret, er at det vil give medlemmerne en større følelse af engagement i uddelingen af titlen – og i foreningen som helhed. Hvis bestyrelsen skulle trække for stor en del af læsset, frygtede nogle, kunne det komme til at føles som deres titel; ikke foreningens eller medlemmernes.

Det blev foreslået, at statistikken kunne offentliggøres. Den gamle bestyrelse oplyste, at de havde debatteret denne mulighed internt, men var kommet frem til, at det kunne få u hensigtsmæssige konsekvenser. F.eks. kunne det betyde, at medlemmer, der ikke var blandt de mest aktive, ville få færre kommentarer på deres tekster. Forslaget blev præciseret til, at kun den positive ende af statistikken burde offentliggøres, da det jo er den, der er relevant i forhold til valg og nominering af Super-Hufferen.

Ligeledes blev bestyrelsen opfordret til at indgå i debat og nominering på lige fod med andre medlemmer, og derigennem dele deres statistiske sær-viden med resten af foreningen.

Efter den indledende debat blev der formuleret tre konkrete forslag:

- 1) *Bestyrelsen nominerer de opstillede, og medlemmerne vælger derefter den endelige Super-Huffer.*
- 2) *Medlemmerne opstiller de nominerede, og bestyrelsen vælger derefter årets Super-Huffer ud fra medlemmernes nomineringer.*
- 3) *Medlemmerne vælger både de nominerede og den endelige Super-Huffer.*

Forsamlingen lod i den følgende diskussion til at hælde mest mod at lade foreningens medlemmer vælge den endelige vinder af titlen. Det blev dog fremlagt, at forslag 3 ville

være meget svært at administrere i praksis, da der ikke ville være nogen, som var konkret ansvarlig for processen. Bestyrelsens særlige indsigt ville desuden blive bedst udnyttet, hvis bestyrelsen stod for nomineringerne. Forslag 3 og 2 blev efter disse argumenter nedstemt i hurtig succession.

De tilstedeværende var imidlertid ikke tilfredse med, at bestyrelsen egenhændigt skulle stå for nomineringsprocessen, og der blev derfor formuleret et fjerde forslag:

- 4) *Bestyrelsen foretager nomineringen, men skal oplyse medlemmerne om nomineringsperioden og tage eventuelle begrundede medlemsnomineringer i betragtning. Derefter vælger medlemmerne årets Super-Huffer ved afstemning.*

Denne formulering blev vedtaget.

### 3c. Foreningens retningslinjer

En række medlemmer havde sammen indsendt et forslag til en opdatering af retningslinjerne i forbindelse med opførsel i HUF og upload af tekster på HUF.dk. (Disse medlemmer var: Caroline Ørsum, Bjarke Sølvbæk, Maya Stolbjerg Drud, Martin Christensen, Daniel Dalgaard, Jeppe Carøe Frederiksen og Eini Carina Grønvold, fremover benævnt "De 7".) Tanken med forslaget var, at det skulle erstatte de gamle vedtægters paragraf 16, 17 og 19, som i høj grad gentog hinanden, med to paragraffer, der stillede reglerne op på en mere overskuelig måde.

Størstedelen af det nye forslag var omformuleringer eller præciseringer af de gældende regler, men der var også en enkelt tilføjelse samt en række ting, som i det nye forslag var slettet. Tilføjelsen lød: "*Tekster, der oploades på foreningens hjemmeside, er desuden underlagt gældende dansk lov, herunder racisme- og injurieparagrafferne.*"

Der blev først stemt om omformuleringerne, derefter om tilføjelsen. Alt dette blev vedtaget og vil træde i stedet for de gamle formuleringer. Dernæst blev udeladelserne debatteret og stemt om én efter én. Her følger en gennemgang af de seks forslag til udeladelser, markeret med bogstaverne A-F:

#### **A.**

Forbuddet mod "at uploade tekster, der er af primær racistisk [...] eller grundlæggende destruktiv karakter" blev foreslået slettet fra "Regler for tekster på HUF.dk"

Formuleringen "af grundlæggende destruktiv karakter" har tidligere været kritiseret for at være vag, grænsende til det uforståelige. Den gamle bestyrelse oplyste, at den

oprindeligt var blevet indskrevet i vedtægterne for at undgå selvmordsfikserede teenagers eksplicitte beskrivelser af deres dødsfantasier. Disse tekster havde åbenbart været et problem på andre skriverelaterede sider, og da formålet med upload af den type tekster ikke var at få konstruktivt kritiske kommentarer, men blot at svælge i beskrivelser af blødende øjne m.v., stemte det ikke overens med HUFs formål. Den type uploads har dog ikke været et problem på HUF. Ved afstemningen blev det vedtaget at slette formuleringen.

Også racismedelen blev kaldt vag, idet det er umuligt at stadfæste præcis hvor grænsen går for hvad, der er af ”primær racistisk karakter”. Det blev desuden fremlagt, at problemet var dækket nogenlunde ind af dansk lovs racismeparagraf (jf. tilføjelsen), og at spørgsmålet var, om vi i HUF ville have en strammere regel, som f.eks. kunne bruges til at forbyde en tekst med en meget racistisk hovedperson. Efter endt debat blev der stemt, og det blev vedtaget at slette formuleringen fra vedtægterne.

## **B.**

Forbuddet mod ”at uploade tekster, der er af primær pornografisk karakter” blev foreslået slettet fra ”Regler for tekster på HUF.dk”. Dette udeladelsesforslag blev debatteret heftigt. Det, der blev fremført, var i hovedtræk:

### Imod en slettelse:

- \* at meget unge medlemmer bør beskyttes mod porno.
- \* at de unge medlemmers forældre skal kunne godkende siden, og at det ville være ærgerligt hvis nogle (potentielle) medlemmer ville blive udelukket fra foreningen fordi deres forældre ikke følte sig trygge ved sides indhold.
- \* at en eventuel ophævelse af forbuddet kunne have en uheldig indvirkning på potentielle medlemmers opfattelse af foreningen (f.eks. i forbindelse med indførslen af en funktion, hvor ikke-medlemmer kan se tilfældige tekster, inkl. kommentar).
- \* at dansk lovgivning forbyder porno i børnehøjde.

### For en slettelse:

- \* at ingen tager skade af porno, og at et forbud dermed er misforstået.
- \* at politiske og moralske holdninger ikke bør blandes ind i foreningens vedtægter.
- \* at forbuddet kan begrænse medlemmerne i deres skrivning og i hvilke tekster de tør lægge op på siden.

\* at vedtægten i den nuværende form er for uklar, idet der ikke er nogen klar grænse for hvad, der er ”af primær pornografisk karakter”.

\* at forbuddet aldrig er blevet håndhævet og ikke er tidssvarende i forhold til sidens nuværende indhold.

Efter den indledende fremlæggelse af holdninger blev det pointeret, at idet HUF er en forening uden nedre aldersgrænse, og idet dansk lovgivning forbyder porno i børnehøjde, skulle vi i tilfælde af, at forbuddet ophæves, tage andre foranstaltninger: tekster med pornografisk indhold *skulle* i så fald markeres og/eller adgangen til dem skulle begrænses.

Problemer med dette ville dels opstå i forbindelse med at fastlægge hvor grænsen går – eller hvilke kriterier, tekster skal markeres efter – og dels i forbindelse med hvordan markeringen eller adgangsbegrænsningen rent teknisk skal foregå. De tekniske muligheder *eksisterer* for at gøre tekster med pornografisk indhold usynlige for dem, der ikke skal se dem, men webmasterens liste er allerede meget lang, og HUFs midler er begrænsede.

Det blev desuden pointeret, at en markeringsordning ville være nemmere at indføre i forbindelse med en evt. fremtidig åbning for ældre medlemmer, og den parallelle etablering af en særskilt ungdomsafdeling: i denne forbindelse skulle der med stor sandsynlighed alligevel udarbejdes adgangsbegrænsninger på visse fora, etc.

Efter debatten blev der stemt om formuleringen, som forbyder ”tekster af primær pornografisk karakter”. Der var ikke flertal for at slette den, så den bliver indskrevet i den nye version af vedtægterne.

## C.

Forbuddet mod ”at uploade dagbogstekster, med mindre de tilhører en fiktiv karakter og derved indgår i en tekst” blev foreslået slettet fra ”Regler for tekster på HUF.dk”

Det først fremlagte argument var, at det ikke er en (dagbogs-)teksts sandhedsværdi i forhold til verden, der afgør om den har litterær værdi. Og hvis en hårdt prøvet teenager f.eks. gerne ville have sproglig feedback på en dagbog, som han/hun havde ønske om at udgive for at hjælpe andre i en lignende situation, så skulle vedkommende have mulighed for det.

Modsat blev det fremlagt, at det var ønskeligt at undgå en situation, hvor folk i bedste blogg-stil lagde alverdens dagbogs-agtige betragtninger ud på siden uden at ønske eller

forvente forslag til forbedringer. Dette ville være spild af eventuelle kommentargiveres tid, og er desuden ikke i tråd med foreningens formålsparagraf.

Det blev foreslået, at formuleringen kunne erstattes med en sætning, der påbyder, at alle tekster på HUF skal kunne kommenteres som litterære tekster. Dette blev kombineret med en formulering, som havde ligget på forummet, men som ikke var kommet med i det endelige vedtægtsforslag. Denne formulering anførte, at tekster uploadet på HUF skulle have et litterært sigte. Det resulterende forslag blev:

”Tekster uploadet på HUF skal have et litterært sigte, og vil blive kommenteret ud fra den forudsætning. Om genren er smal og udfordrende eller populær og underholdende er uden betydning. Ej heller er det teksternes litterære *kvalitet*, der afgør, om de hører til på HUF. Foreningens formål er jo netop at hjælpe folk til at blive bedre til at skrive.”

Denne formulering blev vedtaget og vil blive indskrevet i den nye version af vedtægterne. Det blev som en bonus pointeret, at den også vil kunne bruges til at forhindre ”grundlæggende destruktive” teenage-selvmoder-tekster.

Forbuddet mod dagbogstekster blev det vedtaget at slette.

#### **D.**

Formuleringen ”Generelt bedes der holdt en pæn tone på HUF” blev foreslået slettet fra ”Regler for opførsel i HUF”.

Formuleringen beskyldtes for at være vag, men rostes for at sende et godt signal, og for at give mulighed for at klage, hvis nogen går over stregen – en streg, som det netop ikke er muligt at angive nøjagtigt. Muligheden for at klage mente adskillige, at man kunne miste, hvis formuleringen blev slettet. Der var ikke flertal for at slette formuleringen, og den bliver indskrevet i den nye version af paragraffen.

#### **E.**

Størstedelen af den følgende sætning var medtaget i den nye formulering af reglerne for opførsel i HUF: ”Bestyrelsen har til enhver tid ret til at slette materiale, der er i strid med retningslinjerne, og kan ekskludere medlemmer, der ikke overholder reglerne eller er til gene for andre”. Det blev imidlertid foreslået at slette ”eller er til gene for andre”.

Også denne formulering blev anklaget for at være for vag, og det blev desuden fremført, at den potentielt kunne inkludere alt; selv stavefejl eller uredt hår på et billede i en profil. Dette blev ikke anset som hensigtsmæssigt. Idet formuleringen om den pæne tone

bibeholdtes (slettelsesforslag D), mente de fleste desuden, at grundmeningen med ikke at være til gene for andre, var dækket ind. Afstemningen resulterede i, at formuleringen slettes.

## **F.**

Formuleringen ”En henstilling fra et bestyrelsesmedlem skal altid følges” blev foreslået slettet fra ”Regler for opførsel i HUF”.

Det blev fremført, at det kunne give problemer hvis denne sætning blev slettet, da bestyrelsen i så fald ville blive stækket. Dog mente nogen, at den konkrete formulering gav det enkelte bestyrelsesmedlem for stor personlig magt, og at det generelle ”en henstilling” gav bestyrelsen for vide beføjelser til at bestemme over medlemmerne.

Forsamlingen nåede frem til den alternative formulering: ”Som medlem af HUF skal man altid følge en henstilling fra bestyrelsen angående brud på retningslinjerne”. Denne formulering blev vedtaget og træder i stedet for den tidligere.

De opdaterede regler for opførsel og upload, som blev godkendt på denne generalforsamling, lyder altså:

### **Regler for opførsel i HUF**

#### **§ A.1**

Generelt bedes der holdt en pæn tone på HUF.

Det er desuden ikke tilladt at:

- have mere end ét login til HUF's online sider.
- videregive sit login til ikke-medlemmer.
- videregive materiale fra HUF's lukkede sider til ikke-medlemmer, med mindre man har fået eksplicit tilladelse af forfatteren. Dette gælder ikke kun ifbm. tekster, men også forumindlæg, kommentarer og alt andet.
- krænke eller true andre medlemmer på forummet, i beskeder eller på anden måde.

#### **§ A.2**

Bestyrelsen har ret til at slette materiale, der ikke overholder disse regler. Medlemmer, der bryder reglerne kan i grove tilfælde ekskluderes fra siden.

Eventuelle klager skal rettes til bestyrelsen. Som medlem af HUF skal man altid følge en henstilling fra bestyrelsen angående brud på retningslinjerne. Hvis der opstår tvivl om hvorvidt reglerne er blevet brudt, har bestyrelsen det sidste ord.



## **Regler for tekster på HUF.dk**

### **§ B.1**

Tilladte skriftsprog på HUF er Dansk, Engelsk, Norsk, Svensk. Det er tilladt at inkludere ord og sætninger på andre sprog end disse, i et begrænset omfang.

### **§ B.2**

På HUF-online er det ikke tilladt at:

- uploade tekster, man ikke selv har skrevet. Herunder også oversættelser af andres tekster.
- plagiere plot, karakterer, m.m. fra andres tekster; hverken kendte eller ukendte forfattere. Brug af andre forfatters opfindelser regnes ikke for plagiat, hvis det kan sandsynliggøres, at formålet f.eks. er historisk-satirisk, eller at der på anden vis er tale om en litterær videreudvikling. Det er desuden tilladt at bruge andre forfatters opfindelser, hvis man har først har fået udtrykkelig tilladelse af forfatteren. Hvis man låner elementer fra en anden HUF-brugers tekst, er det et *krav*, at man først får tilladelse fra denne bruger; uanset intentioner.
- at uploade tekster, der er af primær pornografisk karakter.
- at uploade den samme tekst flere gange, med mindre der er tale om forskellige versioner. Uploads, der bryder denne regel, vil blive regnet for pladsmisbrug og slettet.

### **Stk 2**

Tekster uploadet på HUF skal have et litterært sigte, og vil blive kommenteret ud fra den forudsætning. Om genren er smal og udfordrende eller populær og underholdende er uden betydning. Ej heller er det teksternes litterære *kvalitet*, der afgør, om de hører til på HUF. Foreningens formål er jo netop at hjælpe folk til at blive bedre til at skrive

### **Stk 3**

Alt, hvad der uploades på foreningens hjemmeside, er underlagt gældende dansk lov, herunder racisme- og injurieparagrafferne.

### **§ B.3**

Bestyrelsen har ret til at slette tekster fra siden, hvis de ikke overholder ovenstående regler. Hvis der bliver indgivet en klage over en tekst, skal bestyrelsen tage stilling til klagen, før teksten evt. kan slettes.

Hvis et medlem har kopieret eller stjålet idéer fra et andet medlem, kan bestyrelsen ekskludere vedkommende i samråd med den krænkede forfatter. Hvis enten bestyrelsen, den krænkede part eller den anklagede finder det er nødvendigt, skal også den anklagede deltage i samtalen og have mulighed for at blive hørt.

Foreningen HUF er ikke ansvarlig for tekster, der uploades på siden. I tilfælde af lovbrud står alene forfatteren til ansvar. Foreningen kan heller ikke forventes at opbevare sikkerhedskopier af uploadede tekster.

Disse regler udgør i den nye version af foreningens vedtægter paragraf 17 og 18.

### 3d. Lempelse af udsmiddelsesaldersgrænsen

De 7 havde fremsat et forslag, som gik ud på at ændre den øvre aldersgrænse for medlemskab – altså for hvornår man ifølge vedtægterne skal ”udsluses” af foreningen – fra 35 til 37 år. Baggrunden for dette var som følger:

På den ordinære generalforsamling blev et forslag om at åbne foreningen for ældre medlemmer nedstemt. Dette skete med 11 stemmer for og 9 imod (vedtægtsændringer kræver 2/3 flertal). Da i hvert fald nogle af modstanderne desuden begrundede deres modvilje med, at ikke forslaget, men tidspunktet var dårligt, anså De 7 det for forventeligt, at åbningsforslaget ville blive genfremstillet på næste års ordinære generalforsamling. De anså det desuden for sandsynligt, at det på det tidspunkt ville blive vedtaget. Hvis dette skulle vise sig at ske, ville der gå to år fra 2008, til den øvre aldersgrænse ville blive endeligt ophævet. I lyset af dette var det De 7s ønske at forhindre, at noget medlem ville blive ”udsluset” af foreningen inden da.

Den gamle bestyrelse kunne imidlertid oplyse, at HUF ikke har nogen medlemmer, som risikerer at blive smidt ud de næste to år. Forslaget om at hæve ”udslusningsgrænsen” kom dermed til debat og afstemning på sin signalværdi.

Modstandere argumenterede for, at en vedtagelse af forslaget ville signalere, at vi på forhånd godtog noget, som vi ikke ved om vil blive godtaget, og dermed talte på andres vegne. Fortalere fremførte, at hver person jo kun afgiver sin egen stemme, og dermed blot tilkendegiver et eventuelt personligt ønske om en fremtidig åbning.

Det blev også fremført, at forslaget signalerer en åbning af foreningen, men ikke en oprettelse af en ungdomsafdeling, og at det dermed kan ses som en drejning af foreningen væk fra de unge medlemmer.

Resultatet af afstemningen blev 14 stemmer for, 7 imod og 4 blanke. Forslaget kunne dermed ikke vedtages, da ja-stemmerne ikke udgjorde 2/3 af det samlede antal afgivne stemmer.

### 3e. Omformulering af paragraf om fuldmagter

Ved den ordinære generalforsamling, 2008, var der stor forvirring omkring udstedelsen og forvaltningen af fuldmagter. For at forhindre den slags forvirring i at opstå igen, fremsatte De 7 et forslag til en mere præcis formulering af den relevante paragraf 10, stk. 2.

Den gamle paragraf lød:

Ingen kan som fuldmægtig på generalforsamlingen repræsentere mere end eet medlem. Kun formanden, hvis denne har en skriftlig stemme eller anmodning samt underskrift fra det pågældende medlem.

Det, der havde skabt forvirring, var først og fremmest, at ordlyden både kunne betyde, at hvert medlem kunne medbringe én fuldmagt, og at hvert medlem kun kunne afgive én *stemme*, altså sin egen.

Det var desuden uklart, om en fuldmagt pr. definition var en afgivelse af konkrete stemmer om konkrete spørgsmål, eller om det også kunne være videregivelsen af et medlems *stemmeret*, så den, fuldmagten blev udstedt til, havde flere stemmer og kunne bruge dem som vedkommende selv ville.

Det havde der ud over været problematisk, at fuldmagter skulle foreligge med underskrift, da det umuliggjorde indsendelse pr. e-mail, og der tidligere har været problemer med postvæsnet.

Problemerne var i ugerne mellem de to generalforsamlinger blevet diskuteret på forummet, og diskussionens deltagere var nået frem til, at det af praktiske årsager var smartest, at alle fuldmagter skulle indsendes til den siddende formand. Dermed var det nødvendigt, at en fuldmagt blev defineret som en afgivelse af konkrete stemmer om konkrete spørgsmål: hvis man skulle kunne videregive sin *stemmeret* samlet, skulle det nemlig være muligt at give den til et hvilket som helst medlem, som man mente bedst repræsenterede ens egne holdninger.

Forslaget til en omformulering af paragraffen lød derfor:

Hvis man ikke kan møde op på generalforsamlingen, men alligevel ønsker at afgive stemme om ét eller flere punkter, kan man gøre dette via en fuldmagt. Fuldmagter skal sendes til formanden og skal være vedkommende i hænde senest fem dage før generalforsamlingens afholdelse.

Det skal fremgå tydeligt af fuldmagten, hvilke punkter man gerne vil stemme om, og hvad man stemmer. Hvis en fuldmagt ikke er entydig, er det formandens pligt at kontakte medlemmet og opnå sikkerhed om hvilke

stemmer, der afgives. Er det ikke muligt at komme i kontakt med udstederen af en tvetydig fuldmagt, kan fuldmagten helt eller delvist forkastes.

Ændringen blev godkendt. I de nye vedtægter er fuldmagtsparagraffen nummer 11 pga. tilføjelsen af reglerne om bestyrelsens ansvar og beføjelser.

### 3d. Forslag til paragraf om mistillidsvotum

I mange foreninger har vedtægterne en indbygget sikkerhedsventil, som gør det muligt for medlemmerne at afsætte et bestyrelsesmedlem, som de mener skader foreningen. De 7 mente, at denne mulighed manglede i HUF. Deres eksempel på skadelig virksomhed var hvis et bestyrelsesmedlem tog af kassen.

Der blev gjort opmærksom på, at man allerede kunne fremtolke muligheden for at afsætte et bestyrelsesmedlem af de eksisterende vedtægter. Medlemmer har nemlig mulighed for at indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, og generalforsamlingen er foreningens højeste myndighed. Dog fremgår muligheden ikke eksplicit, og De 7 ønskede at gøre utvetydigt opmærksom på, at medlemmerne har ret til at gribe ind overfor magtmisbrug.

Forslaget blev godkendt med to ændringer.

Carolines Ørsum havde på forummet fremlagt en mulig tilføjelse, som havde til formål at præcisere paragraffens formål; ”*I sjældne, alvorlige tilfælde kan det være nødvendigt for foreningens medlemmer at kunne afsætte et eller flere medlemmer af bestyrelsen.*” Mange mente, at denne tilføjelse var nødvendigt for at markere, at paragraffen ikke skulle bruges i flæng, men kun hvis noget gik absolut galt.

Desuden blev formuleringen ”minimum 10% (minimum 5 medlemmer) af medlemmerne” anset for kryptisk og klodset og blev ændret til: ”minimum 10% af medlemmerne, dog til enhver tid minimum 5 medlemmer”.

De endelige regler om muligheden for at udstede et mistillidsvotum udgør paragraf 22 i den nye version af vedtægterne. Reglerne lyder:

#### **§ M.1**

I sjældne, alvorlige tilfælde kan det være nødvendigt for foreningens medlemmer at kunne afsætte et eller flere medlemmer af bestyrelsen. Hvis foreningens medlemmer således på et givent tidspunkt oplever, at et eller flere af bestyrelsens medlemmer ikke længere varetager deres funktion på tilfredsstillende og for foreningen gavnlig vis, kan de indgive et mistillidsvotum. Et mistillidsvotum skal være underskrevet – med navn,

dvs. ikke anonymt – af minimum 10% af foreningens medlemmer, dog til enhver tid minimum 5 medlemmer. Hvis en mistillidserklæring bliver indgivet, skal bestyrelsen indkalde til en ekstraordinær generalforsamling inden der er gået to måneder.

**Stk. 2:**

Hvis foreningens ordinære generalforsamling er planlagt afholdt inden tre måneder efter indgivelsen af en mistillidserklæring, udskydes afstemningen til denne.

Et mistillidsvotum skal afgives senest 14 dage før en ordinær generalforsamling, hvis afstemningen skal ske på denne.

**§ M.2**

Et bestyrelsesmedlem kan, efter at et mistillidsvotum er indgivet efter gældende regler, afsættes af medlemmerne via en afstemning på en generalforsamling. Afsættelsen skal vedtages med 2/3 stemmeflertal.

Hvis et bestyrelsesmedlem af egen fri vilje eller som følge af afstemningen går af, træder en suppleant til, jf. §5.

**Stk 2.**

En person, som er blevet afsat ved et mistillidsvotum, kan ikke stille op til bestyrelsen i et år fra afstemningens dato.

Der blev derefter stemt om hvorvidt den ændrede procentsatsformulering også kunne indskrives i paragraf 8 (den nye versions paragraf 9), hvor den oprindelige kryptiske formulering var hentet fra, og altså stadig blev brugt. Selvom dette forslag opstod spontant og således ikke var annonceret forud for generalforsamlingen, blev det vedtaget at der kunne stemmes om det, idet de tilstedeværende bedømte, at det ikke ændrede vedtægternes indhold, men blot gjorde dem klarere. Erstatningen blev ved afstemningen godkendt.

Hvis nogen ønsker at klage over denne beslutning, kan de skrive til bestyrelsen inden den 25. juli.

**4. Afstemning om stemningen på forummet**

I ugerne op til generalforsamlingerne havde nogle medlemmer kontaktet den da siddende bestyrelse og beklaget, at de fandt stemningen på forummet ubehagelig. Bestyrelsen gennemførte derefter en kortfattet afstemning, hvor de bad sidens brugere om at besvare spørgsmålet ”Føler du, at tonen på forummet til tider er ubehagelig?”. 62medlemmer besvarede spørgsmålet, og resultatet af afstemningen blev:

15 medlemmer svarede ”Ja, det gør jeg”.

19 medlemmer svarede ”Ja, det føler jeg en gang imellem”.

26 medlemmer svarede ”Nej, der gør jeg ikke”.

2 medlemmer svarede ”Det har jeg ikke taget stilling til / Ved ikke”.

Idet over halvdelen af undersøgelsens deltagere enten følte eller en gang i mellem følte, at stemningen på forummet til tider er ubehagelig, blev det konkluderet, at der er et problem.

Undersøgelsen har imidlertid været under kraftig kritik på selvsamme forum som den omhandler, bl.a. for at være formuleret på forudindtaget vis, og for ikke give plads til nuancer eller uddybende forklaringer – hverken fra dem der oplevede problemer, eller fra dem der ikke gjorde.

Den gamle bestyrelse foreslog, at foreningen tog resultatet som en anledning til at gennemføre en mere dybdeborende undersøgelse. Den nye bestyrelse ytrede samlet velvilje mod denne fremgangsmåde, og generalforsamlingen stemte for at pålægge bestyrelsen ansvar for at føre den ud i livet.

## **5. Fastsættelse af dato for næste ordinære generalforsamling**

Storebededagsweekenden, 18. til 19. april blev foreslået og vedtaget.

## **6. Evt.**

### IdéCafé

Caroline Ørsum fremlagde et forslag om at afholde en eller flere ”IdéCaféer”, hvor man kunne fremlægge og udvikle idéer til hvordan foreningen kan blive endnu bedre. Forslaget blev generelt positivt modtaget, og bestyrelsen og arrangementsudvalget vil snakke sammen om at gøre det til virkelighed.

### Debatarrangementer

Eini Carina Grøndvold foreslog, at der kunne afholdes debatarrangementer, hvor der var et overordnet, på forhånd fastsat emne at debattere. Dette emne kunne f.eks. være forfatterskolen, og en sådan debataften/-eftermiddag kunne også inkludere fælles læsning

og diskussion af forfatterskoletekster. Arrangementsudvalget sagde, at de allerede er på sagen.

### Brugernavne på hjemmesiden

I ugerne mellem de to generalforsamlinger skete der det, at det pludseligt blev umuligt at ændre sit brugernavn selv. Nogle medlemmer havde leget med deres brugernavne, så de f.eks. fremstod som ”Maya ...rasende... Drud”, ”Martin Christensen vil gerne have flere kommentarer, tak :)” eller ”Kim Stigbøjle Andersen”.

Dette havde givet webmasteren grå hår i hovedet, da det gjorde noget af det tekniske arbejde med siden meget svært at administrere. Navnene blev derfor ændret ”tilbage”, og låst. Nogle medlemmer oplevede dog at blive frataget det pseudonym, de havde ønsket at figurere under på siden, eller det navn, de reelt hed.

Dette var baggrunden for den diskussion, som Maya Stolbjerg Drud ønskede at tage. Det, hun gerne ville have klarhed over, var hvordan medlemmerne gerne ville have, at navnefunktionen skulle varetages i fremtiden.

Flere medlemmer sagde, at de havde fundet det ubehageligt at blive i tvivl om hvem folk var på forummet. De ville derfor gerne have, at brugernavne var faste. Andre savnede allerede muligheden for at udtrykke sig ved at ændre sit brugernavn på kreativ vis. Der blev dog vist forståelse for, at folk gerne ville føle sig sikre på hvem, de debatterede med, eller hvis tekst, de kommenterede.

Nogle mente desuden, at ”msn-navne” navne som ”ondslange14” er grimme, dumme, fjollede og barnlige og derfor ikke skal tillades, dvs. at et pseudonym *skal* ligne et ”rigtigt navn”. Andre mente tvært imod, at det er rart at have mulighed for at markere, at et pseudonym er et pseudonym, f.eks. ved at bruge et navn, som ingen kan hedde i virkeligheden.

To kompromisforslag blev luftet:

- 1) *Et fast brugernavn efterfulgt af en frivillig tilføjelse, der er markeret på én eller anden måde, f.eks. med mindre eller anderledes skrift.*
- 2) *Et frit pseudonym øverst, efterfulgt af det faste brugernavn med mindre skrift.*

Flere af de tilstedeværende sagde, at de syntes godt om forslag 2.

En anden ting, der blev diskuteret angående brugernavne på hjemmesiden, var retten til at skrive under pseudonym. Generelt var der enighed om, at foreningens medlemmer skal

have denne ret. Nogle mente endda, at den faktisk var vedtægtssikret, men vi kunne på generalforsamlingen ikke finde en sådan regel i vedtægterne. Det blev pålagt Maya Stolbjerg Drud at gennemtrawle vedtægterne og div. andre tænkelige steder for at finde ud af hvor – eller om – det står skrevet, at man har ret til at bruge pseudonym.

Der var også enighed om, at pseudonymer skal være konsekvente – altså være det samme i profilen, ved tekst-upload og på forummet – og at de skal være lige så faste som rigtige navne. Et pseudonym skal simpelthen være det navn, man vælger at være medlem under.

De ovenstående afsnit er udtryk for de tilstedeværendes holdninger. Da punktet blev fremsat under evt. blev der ikke truffet nogen bindende beslutninger.

#### Oprettelse af en bruger ved navn ”Bestyrelsen”

Maya Stolbjerg Drud foreslog, at der blev oprettet en bruger ved navn ”Bestyrelsen” for at adskille bestyrelsens fællesudtalelser og de enkelte medlemmers personlige beskeder og forum-posts. Dette forslag blev generelt godt modtaget. Dog er der nogle tekniske ting, som skal ordnes, før det er muligt.